

19.12.2023

Dnro 1852/03.04.04.04.10/2022

Asia Palkan takaisinperintää koskeva kunnallisvalitus

Valittaja Antti Honkanen

Päätös, josta valitetaan

Tuusulan kunnanhallitus 14.3.2022 § 94

Tuusulan kunnan talousjohtaja oli 9.2.2022 (§ 6) päättänyt, että valittajalta peritään takaisin liikaa maksettua palkkaa yhteensä 7 383,38 euroa. Takaisinmaksuaikataulua voidaan sovittelua siten, että summa tulee maksetuksi tilivuoden 2022 aikana.

Päätöksen perusteluissa on esitetty muun ohella, että opettajana ja päätoimisena pääluottamusmiehenä toimivalle valittajalle on ajalla 1.8.2019–31.12.2021 maksettu liikaa palkkaa. Takaisinperittävä määrä koostuu 1,7 ylituntipalkkiona maksetuista eristä. Virhe palkanmaksussa oli tapahtunut siinä yhteydessä, kun valittajan toinen kausi pääluottamusmiehenä alkoi 1.8.2019. Ensimmäiselle pääluottamusmieskaudelle palkkajärjestelmään oli tehty määräaikainen muutos, jolla keskeytettiin opettajan ylituntipalkkioiden maksatus, koska nämä huomioitiin jo osana pääluottamusmiehelle maksettavaa korvausta. Toisen pääluottamusmieskauden alkaessa järjestelmään ei tehty vastaavaa määräaikaista muutosta ylituntipalkkioiden maksun keskeyttämisestä ja tämän vuoksi palkkausjärjestelmästä on automaattisesti maksettu ylituntipalkkiot valittajan varsinaisen opettajan palvelussuhteen palkkatiedoilla.

Palkan takaisinperinnästä on neuvoteltu valittajan kanssa 22.1.2022, mutta asiassa ei ole saavutettu yhteisymmärrystä. Työnantajalla on kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä *viranhaltijalaki*) 56 §:n mukaan oikeus periä takaisin liikaa maksamansa palkka, jos palkanmaksussa on tapahtunut virhe tai muu erehdys. Takaisinperintä ei ole vanhentunut, sillä virheestä on alle kolme vuotta. Kunnassa yleisesti noudatettavan käytännön mukaan saatava on maksettava tilivuoden (vuosi 2022) aikana.

Päätökseen on liitetty oikaisuvaatimusohje.

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen.

Päätökseen on liitetty kunnallisvalitusosoitus.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös ja talousjohtajan päätös 9.2.2022 § 6 on kumottava.

Tuusulan kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Perusteet

Valituksenalainen kunnanhallituksen päätös ja talousjohtajan päätös ovat lainvastaisia.

Työnantajan väite siitä, että valittajalle olisi maksettu liikaa palkkaa, on virheellinen.

Valittaja on toiminut JUKO ry:n päätoimisena pääluottamusmiehenä 1.8.2017 alkaen. Työajan käytöstä ja valittajan palkasta laadittiin paikallinen sopimus ennen pääluottamusmieskauden alkamista henkilöstöjohtajan ja valittajaa edeltäneen pääluottamusmiehen kesken. Tuolloin valittajan palkanmaksun perusteeksi määriteltiin 21 tuntia (opettajan peruspalkka) lisättyinä seitsemällä ylitunnilla ja työajaksi opettajan työaika. Kunnallisen opetushenkilöstön virka- ja työehtosopimuksen (jäljempänä myös *OVTES*) mukaan tämä tarkoittaa, että valittajalle maksetaan joka kuukausi lukuvuoden ajalta hänen opetusvelvollisuutensa mukaisen 21 viikkotunnin korvauksen lisäksi korvausta seitsemältä ylitunnilta. Tämä on perustunut siihen, että virka- ja työehtosopimuksen mukaan päätoimisen pääluottamusmiehen palkka määräytyy sen mukaan, mikä palkka hänellä olisi ollut opettajan työssään pääluottamusmiestoimen alkaessa. Valittajalle muodostui hänen tuolloisena esihenkilönään toimineen lukion rehtorin laskelmien mukaan seitsemän ylituntia lukion reaaliaineiden opettajan 21 vuosiviikkotunnin opetusvelvollisuuden päälle.

Valittaja oli kahden vuoden perusteella kokenut päivittäisen työaikansa usein riittämättömäksi suhteessa työmäärään, ja hän oli ollut kesällä 2019 useina päivinä töissä. Tämän vuoksi valittaja keskusteli työajan käytöstä ja palkkauksesta hänen silloisena hallinnollisena esihenkilönään toimineen vs. henkilöstöjohtaja Rontu-Hokkasen ja palvelussuhdelakimiehen kanssa. Työnantaja päätti nostaa valittajan pääluottamusmiehen palkkaa lisäämällä siihen uuden pääluottamusmieskauden alusta 1.8.2019 lukien noin 200 euroa vastaavan 1,7 ylitunnin korvauksen.

Työnantajan väite siitä, ettei kesällä 2019 sovitusta korvauksesta olisi tehty asianmukaista päätöstä, ei pidä paikkaansa. Syksyllä 2019 vs. henkilöstöjohtaja Rontu-Hokkanen ja syksyllä 2020 hänen seuraajansa vs. henkilöstöjohtaja Tynjä olivat tarkastaneet valittajan palkkaa koskevat palkkausperusteet ja 1.8.2019 myönnetyn palkankorotuksen. Rontu-Hokkanen on valitukseen liitettyssä 11.4.2022 päivätyssä kirjallisessa kertomuksessaan nimenomaisesti todennut, että hän on hyväksynyt henkilöstöjohtajana valittajalle myönnetyn palkankorotuksen. Myös Tynjä on valitukseen liitettyssä 31.1.2022 päivätyssä kirjallisessa kertomuksessaan todennut, että hän on katsonut palkan aikanaan läpi ja todennut sen olevan oikea eikä epäsuhdassa valittajan työpanokseen. Rontu-Hokkanen ja Tynjä ovat toimivaltaisina virkamiehinä (oikeastaan viranhaltijoina) hyväksyneet maksettavaksi noin 200 euron korotuksen valittajan palkkaan. Kysymyksessä ei siis ole tekninen virhe eikä erehdys, vaan työnantajan hyväksymä palkankorotuspäätös.

Vaikka asiassa ei ole valittajan käsityksen mukaan tapahtunut virhettä, hallintolain 50 § suojaa valittajaa siinäkin tapauksessa, että virhe olisi tapahtunut. Koska valittaja ei ole antanut suostumusta päätöksen korjaamiseen vahingokseen, takaisinperintäpäätös on lainvastainen.

Yksilöllä voidaan katsoa olevan perusteltu syy luottaa siihen, että hänen palkkansa on suoritettu virkaehtosopimuksen mukaisesti oikein. Valittaja ei ole antanut virheellisiä eikä puutteellisia tietoja.

Lainvoimaista päätöstä, jolla viranhaltijalle on myönnetty taloudellinen etuus, jonka saamisen edellytykset on tutkittu ja harkittu, ei voida takautuvien vaikutuksien oikaista, vaikka päätös olisikin virkaehtosopimuksen vastainen. Valittajan tapauksessa ei ole kysymys virheellisestä virka- ja työehtosopimuksen soveltamisesta, vaan työnantaja on katsonut, että valittajan palkkaa on pääläluottamusmiehen työ huomioon ottaen tullut korottaa. Koska valittajan kanssa on sovittu suullisesti palkankorotuksesta, valittajalla on ollut vilpittömän mielensä perusteella ja luottamuksensuojaperiaatteen mukaan oikeus luottaa siihen, että hänen palkkansa on määritelty oikein.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antanut lausunnon, jossa on vaadittu, että valitus on hylättävä ja että valittaja on velvoitettava korvaamaan Tuusulan kunnan oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Kysymys on viranhaltijalaissa tarkoitettua aiheettomasti maksetusta taloudellisesta etuudesta. Palkan maksaminen on ollut aiheetonta, koska se on perustunut virheeseen. Virhe on tapahtunut siten, että valittajan toisen luottamusmieskauden alkaessa 1.8.2019 palkkajärjestelmään on virheellisesti jäänyt täyttämättä niin kutsuttu opettajan pelu 0 -lomake. Lomakkeella ilmoitetaan lukuvuosittain opettajan palkan määräytymistekijät; 0-lomake tehdään, kun henkilö ei toimi esimerkiksi virkavapaalla ollessaan opettajan tehtävissä. Ensimmäisen luottamusmieskauden alkaessa kyseinen lomake on

tehty määräaikaisena, ja nytkin olisi tullut toimia niin. Virheen seurauksena opettajan ylituntipalkkiot on maksettu erikseen, vaikka ne oli jo otettu huomioon ja sisällytetty luottamusmiehen tehtävästä maksettavaan ansionmenetykskorvaukseen. Valittajalle on siten maksettu ylituntipalkkiot kaksinkertaisena. Asiassa on tapahtunut ilmiselvä virhe, jonka työnantaja on kyennyt selvästi tunnistamaan ja yksilöimään.

Palkankorotus edellyttäisi nimenomaista päätöstä, eikä sellaista ole asiassa tehty. Tämä ilmenee myös siitä, että kysymyksessä oleva palkan osa on nimetty ylituntipalkkioksi. Mikäli kysymys olisi ollut nimenomaisesti ja tarkoituksenmukaisesti valittajalle suunnatusta palkankorotuksesta, asiasta olisi tehty Tuusulan kunnan vakiintuneen käytännön mukaan asianmukainen päätös ja summa olisi sisällytetty valittajan palkkaan, tässä tapauksessa ansionmenetykskorvaukseen, eikä sitä olisi maksettu erikseen ylituntipalkkiona.

Rontu-Hokkasen ja Tynjän varsinaisissa palkantarkistuksissa tehtävää välttämätöntä viranhaltijan päätöstä ei ole asianhallintajärjestelmässä. Hekään eivät siten ole nimenomaisella päätöksellään hyväksyneet palkankorotusta. Virheen havaitseminen joulukuussa 2021 suoritettujen palkantarkastuksen yhteydessä osoittaa, ettei tapahtunutta virhettä ollut huomattu aiempien palkantarkastusten yhteydessä tai että Rontu-Hokkanen ja Tynjä olivat laiminlyöneet asianmukaiset palkantarkastukset henkilöstöjohtajana toimiessaan. Vaikka henkilöstöjohtajat olisivat mahdollisesti vuorollaan pitäneet valittajan kaksinkertaiset ylituntikorvaukset sisältävää palkan määrää oikeasuhtaisena, palkkaa koskevasta muutoksesta ei ole nimenomaista päätöstä ja siten palkka on perustunut alun perin tapahtuneeseen virheeseen eli lomakkeen tekemättä jättämiseen. Kysymys ei ole valittajan asianmukaisen palkan määrästä vaan siitä, että ylituntikorvaukset on virheen vuoksi maksettu kahteen kertaan.

Tuusulan kunnalla on ollut jopa velvollisuus periä takaisin aiheettomasti maksettua palkkaa. Valittaja on kieltänyt antaneensa suostumusta päätöksen korjaamiseksi hänen vahingokseen. Päätöstä palkkaan liittyen ei kuitenkaan ole tehty. Palkanmaksussa tapahtuneen virheen korjaaminen ilman valittajan suostumusta on näin ollen mahdollista viranhaltijalain 56 §:n perusteella.

Valittaja on antanut vastaselityksen. Väite ylituntipalkkioiden maksamisesta palkankorotuksen takia kahteen kertaan 1.8.2019 alkaen ei pidä paikkaansa. Kysymys on valittajan kesällä 2019 neuvottelemasta 1,7 ylitunnin korvausta vastaavasta palkankorotuksesta. Silloinen kunnan henkilöstöjohtaja Rontu-Hokkanen, jolla on ollut toimivalta päättää valittajan palkasta, on vastaselitykseen liitettyssä 29.8.2022 päivätyssä kirjallisessa kertomuksessaan vahvistanut, että kysymyksessä on ollut valittajalle myönnetty palkankorotus. OVTES:ssa on määriteltä vain vähimmäispalkat. Kunta voi aina halutessaan maksaa korkeampaa palkkaa.

Kunnanhallitukselle on varattu tilaisuus lisälausunnon antamiseen vastaselityksen ja siihen liitetyn Rontu-Hokkasen 29.8.2022 päivätyyn kirjallisen kertomuksen johdosta. *Henkilöstöjohtaja* on antanut lisälausunnon.

Valittaja on antanut lisälausunnon johdosta lisävastaselityksen, jossa hän on ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi 1 600 euroa sisältäen hallinto-oikeuden mahdollisesti määräämän oikeudenkäyntimaksun. Virheeksi väitetty palkanosuus on osoitus Rontu-Hokkasen kanssa sovitun palkankorotuksen täytäntöönpanosta. Rontu-Hokkanen on tarkastanut ja hyväksynyt sopimusta seuranneen asiantilan samana syksynä. Vuoden kuluttua samoin on tehnyt silloinen henkilöstöjohtaja Tynjä. Palkanmaksussa 0-pelun aiheuttamaksi väitetty automaattinen järjestelmävirhe ei olisi Rontu-Hokkasen ja Tynjän mukaan ollut mahdollinen heidän aikanaan. Tämän lisäksi molemmat ovat korostaneet tarkastaneensa tehtävänsä mukaisesti alaistensa, mukaan lukien valittajan, palkkojen oikeellisuuden.

Valittajan palkassa oleva lisätehtävästä maksettava korvaus muodostettiin jo kesällä 2017 neuvotteluissa silloisen henkilöstöjohtajan kanssa. Tuolloin tehtiin kirjallinen pääluottamusmiehen sopimus, jossa asia ilmaistaan opetusvelvollisuuden (21) ja ylituntien (seitsemän) perusteella määräytyvänä ansionmenetyksenä. Kyseinen sopimus on pohjana kaikille tuleville luottamusmieskausille. Kesällä 2019 Rontu-Hokkasen kanssa todettiin suullisesti sopimuksen jatkuvan automaattisesti muilta osin mutta parinsadan euron korvaus lisättiin korvaamaan työaikaeritoten kesäkeskeytyksen aikana. Uutta paperista sopimusta ei edes katsottu tarpeelliseksi laatia.

Lisävastaselityksessä yksilöity valittajan oikeudenkäyntikulujen määrä on lähetetty tiedoksi *kunnanhallitukselle*. *Hallintojohtaja* on oma-aloitteisesti lausunut valittajan oikeudenkäyntikuluista ja esittänyt, että valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylättävä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja talousjohtajan päätöksen 9.2.2022 § 6.

Hallinto-oikeus velvoittaa Tuusulan kunnan korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 1 330 eurolla viivästyskorkoineen. Viivästyskorko määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

Hallinto-oikeus hylkää Tuusulan kunnan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Palkan takaisinperintä

Sovellettavat oikeusohjeet

Viranhaltijalain 56 §:n 1 momentin mukaan aiheettomasti maksettu palkka tai muu palvelussuhteesta johtuvan taloudellisen etuuden määrä saadaan periä takaisin. Takaisinperintä voidaan suorittaa myös siten, että perittävä määrä vähennetään seuraavan tai seuraavien palkanmaksujen yhteydessä viranhaltijan palkasta, jos tämä on edelleen saman työnantajan palveluksessa. Takaisinperintää koskevassa päätöksessä on mainittava takaisin perittävä määrä ja takaisinperinnän peruste.

Viranhaltijalakia koskevan hallituksen esityksen (HE 196/2002 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa on 56 §:n 1 momentin osalta todettu muun ohella, että siinä säädettäisiin mahdollisuudesta kuitata aiheettomasti maksettu määrä vähentämällä perittävä määrä seuraavan tai seuraavien palkanmaksujen yhteydessä viranhaltijan palkasta, jos tämä on edelleen saman kunnan palveluksessa. Mikäli kuittausta ei voida suorittaa, tulee työnantajan periä saatava muulla tavalla. – – Pykälässä tarkoitettussa tilanteessa tulee kyseessä olla selvä virhe, esimerkiksi laskuvirhe tai muu ilmeinen erehdys.

Asiassa saatu selvitys

JUKO:n pääluottamusmiehenä toimivan valittajan ajankäyttöä ajalla 1.8.2017–31.7.2019 koskevan paikallisen sopimuksen 7.6.2017 mukaan valittaja on vapautettu kokonaan opetustyöstä mainitulla ajalla. Valittajalle on sovittu maksettavan ansionmenetykskorvauksena hänen vakiintuneen ansiotasonsa mukaisesti 21 opetusvelvollisuustuntia ja seitsemää ylituntipalkkiota vastaava korvaus. Päätoimisen luottamusmiehen hallinnollisena esimiehenä toimii henkilöstöjohtaja.

Valitukseen liitetyn *Tuusulan kunnan henkilöstöjohtajana syksyllä 2020 toimineen Tynjän 31.1.2022 päivätyn kirjallisen kertomuksen* mukaan Tynjä ei muista tehneensä yhtäkään konkreettista päätöstä valittajan palkan muuttamiseen, koska hän ei ole nähnyt siihen mitään tarvetta. Tynjä on ollut valittajan palkasta tietoinen ja lokitiedoista varmasti näkyy, että Tynjä on käynyt hänenkin palkkatietonsa läpi. Ainakaan niissä tarkasteluissa Tynjä ei ole havainnut huomautettavaa, että palkka olisi ollut jotenkin epäsuhdassa valittajan työpanokseen nähden. Ellei kunnasta löydy kirjallista sopimusta tai muuta määräystä kysymyksessä olevasta palkanosasta, Tynjä katsoisi sopimuksen olevan voimassa konkludenttisesti. Molempien osapuolten tosiasiallinen aikaisempi toiminta viittaa sopimuksen olemassaoloon.

Valitukseen liitetyn *Tuusulan kunnan henkilöstöjohtajana 24.8.2017–26.7.2020 toimineen Rontu-Hokkasen 11.4.2022 päivätyn kirjallisen kertomuksen* mukaan kunnan käytäntönä oli, että esihenkilö hyväksyi kaikki alaistensa palkat palkan tarkistuksen yhteydessä joka syksy. Rontu-Hokkanen on siten allekirjoituksellaan hyväksynyt valittajan palkan sellaisenaan. Lisäksi

Rontu-Hokkanen on seurannut palkkahallintajärjestelmästä yksikkönsä työntekijöiden palkkoja eikä ole havainnut virhettä valittajan palkassa tuona aikana.

Vastaselitykseen liitetyn *Rontu-Hokkasen 29.8.2022 päivätyn kirjallisen kertomuksen* mukaan hän on neuvottelujen seurauksena korottanut pääluottamusmiehenä toimivan valittajan palkkaa syksyllä 2019. Tarkkoja yksityiskohtia Rontu-Hokkanen ei enää muista. Päätöksestä tulisi olla Tuusulan kunnan asianhallintajärjestelmässä päätös ja/tai palkanhallintajärjestelmässä merkintä hyväksymisestä. Palkankorotus tehtiin vastaamaan pääluottamusmiehenä toimivan valittajan työmäärää. Rontu-Hokkanen on vahvistanut palkan oikeellisuuden saman vuoden lopulla.

Rontu-Hokkasen sähköpostiviestin 29.8.2023 mukaan hän vahvistaa valittajan lisävastaselityksen kohdat, joissa on käytetty hänen nimeään.

Oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätökset

Valittajan palkan takaisinperintää koskeva asia on ratkaistu talousjohtajan päätöksellä, johon on liitetty oikaisuvaatimusohje. Valituksenalaiseen päätökseen on liitetty kunnallisvalitusosoitus. Hallinto-oikeus toteaa, että työnantajalla on ainoastaan viranhaltijalain 56 §:n 1 momentin mukaisin edellytyksin oikeus oman päätöksensä perusteella periä viranhaltijalle maksettua palkkaa takaisin vähentämällä perittävä määrä edelleen saman työnantajan palveluksessa olevan viranhaltijan palkasta seuraavan tai seuraavien palkanmaksujen yhteydessä. Viranhaltijalain esitöiden mukaan palkan takaisinperintä edellyttää silloin, että kysymyksessä on selvä virhe, esimerkiksi laskuvirhe tai muu ilmeinen erehdys. Takaisinperintää koskevaan työnantajan päätökseen saa hakea muutosta kuntalain mukaisessa järjestyksessä eli oikaisuvaatimuksin ja edelleen kunnallisvalituksin.

Muissa kuin edellä tarkoitetuissa tilanteissa palkan takaisinperintä edellyttää hallintotuomioistuimen hallintoriitamenettelyssä antamaa päätöstä. Asiassa ei ole esitetty eikä muutoin ilmennyt, että työnantaja olisi pannut vireille valittajan palkan takaisinperintää koskevan hallintoriita-asian. Kun otetaan huomioon edellä sanottu, hallinto-oikeus katsoo työnantajan ryhtyneen valittajan palkan takaisinperintään vähentämällä häneltä takaisin perittävä määrä seuraavan tai seuraavien palkanmaksujen yhteydessä.

Hallinto-oikeus toteaa, että kysymys siitä, minkä suuruinen pääluottamusmiehenä toimivan valittajan palkan kunnallisten virka- ja työehtosopimusten mukaan tulisi olla, koskee tällaisten sopimusten tulkintaa. Virka- ja työehtosopimusten soveltamista koskevat asiat kuuluvat työtuomioistuimen toimivaltaan. Hallinto-oikeudessa on nyt ratkaistavana vain se, onko valittajan palkan takaisinperintää koskevassa asiassa tehdyt kunnan viranomaisten päätökset valituksessa esitetyn perusteella kumottava kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla lainvastaisina.

Rontu-Hokkasen 29.8.2022 päivätyn kirjallisen kertomuksen perusteella hän on Tuusulan kunnan henkilöstöjohtajan virkaa hoitaessaan neuvottelujen tuloksena korottanut pääluottamusmiehenä toimineen valittajan palkkaa

syksyllä 2019 vastaamaan tämän työmäärää. Asiassa esitetty muu selvitys ei anna aihetta epäillä Rontu-Hokkasen kertomuksen luotettavuutta. Hallinto-oikeus toteaa, että vaikka valittajalle 1.8.2019 lukien maksetusta ylituntipalkkiosta ei olisi tehty kirjallista hallintopäätöstä, kysymys on ollut kunnallisen opetushenkilöstön virka- ja työehtosopimuksen ja kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen soveltamiseen ja työnantajan edustajan itsenäiseen harkintaan perustuvasta palkan määräytymistä koskevasta ratkaisusta. Kysymys ei näin ollen ole viranhaltijalain 56 §:n 1 momentin esitöissä tarkoitettua selvästä virheestä. Hallinto-oikeus katsoo, että viranhaltijalain 56 §:n 1 momentin mukaiset edellytykset valittajan palkan takaisinperintään vähentämällä perittävä määrä seuraavan tai seuraavien palkanmaksujen yhteydessä hänen palkastaan eivät siten ole täyttyneet. Tähän nähden valituksenalainen päätös ja talousjohtajan päätös on kumottava lainvastaisina.

Oikeudenkäyntikulut

Viranhaltijalain 53 §:n 1 momentin mukaan sen estämättä, mitä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään, on kunnallisvalituksen tehnyt asianomainen viranhaltija vaadittaessa velvoitettava korvaamaan työnantajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli valitus koskee mainitussa laissa tarkoitettua asiaa eikä valitusta hyväksytä. Vastaavasti viranomaisen on velvoitettava korvaamaan kunnallisvalituksen tehneen asianosaisen kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli päätös valituksen johdosta osittain tai kokonaan kumotaan.

Koska valituksenalainen päätös ja talousjohtajan päätös on valituksen johdosta kumottu, Tuusulan kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan vaatimat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut vähennettynä asian lopputuloksen vuoksi perimättä jätettävän 270 euron oikeudenkäyntimaksun määrällä.

Kun otetaan huomioon asiassa annettu ratkaisu, Tuusulan kunnan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 50 § ja 53 § 2 mom
Kuntalaki 135 § ja 144 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 97 § ja 100 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Outi Siimes, Mika Paavilainen (t) ja Elina Immonen.



Esittelijäjäsen

Elina Immonen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden
asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valittajalle saantitodistuksin
	Maksutta
	Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Tuusulan kunnanhallitus
	Päätöksestä on julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla.
	Tuusulan kunnan talousjohtaja